

Jegyzőkönyv

Készült: Héreg Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. június 7-én 10.00 órai kezdettel, az Önkormányzati Hivatal tárgyalójában megtartott rendkívüli nyílt ülésén.

Jelen vannak: Nieszner József polgármester
Korencsi László alpolgármester
Nemes Ágnes alpolgármester
Czverkon Csaba Attila képviselő
Juhász Zoltán képviselő
Sándor Mihály képviselő
Dr. Nagy Zsolt aljegyző

Hiányzó képviselő: Németh Zsolt

Nieszner József polgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 tagjából 6 fő jelen van, így az ülés határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja elfogadni a meghívó szerinti napirendi pontokat.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 6 fő. A Képviselő-testület egyhangú – 6 igen- szavazattal az alábbi határozatot hozta.

42/2024. (VI. 7.) önkormányzati határozat **A napirend elfogadásáról**

A Képviselő-testület a napirendeket a mellékletben foglaltak szerint elfogadta.

Határidő: azonnali
Felelős: polgármester

Napirend:

- 1. Óvoda felújítás pályázat közbeszerzési eljárásának lezárása**
Előadó: Nieszner József polgármester

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

- 1. Óvoda felújítás pályázat közbeszerzési eljárásának lezárása**
Előadó: Nieszner József polgármester

(Bírálati jegyzőkönyv)

Nieszner József polgármester: Röviden tájékoztatja a képviselőket, hogy a beadott pályázatok közül egyik sem volt alkalmas, az összeset érvénytelenné kell nyilvánítani. A jegyzőkönyv alapján javasolja elfogadni az alábbi határozati javaslatot:

Héreg Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Belső átalakítás a Héregi óvodában-TOP_PLUSZ” elnevezésű közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítjuk a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

2.) A képviselő-testület az alábbi ajánlatokat érvénytelenné nyilvánítja:

- a) A legkedvezőbb ajánlatot benyújtó FeszkoVill Építő Korlátolt Felelősségű Társaság a 4. „Hátrányos helyzetűek foglalkoztatása (min. 0 – max. 5 fő)” tárgyú értékelési szempontra 5 főt jelölt meg.

A dokumentáció II.6) pontjában előírta, hogy Az értékelési szempontra történő megajánlás alátámasztásaként ajánlattevőknek csatolnia kell a Nyilatkozat a hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatottságáról elnevezésű iratmintát, melyben ajánlattevő nyilatkozik a megajánlott szakemberek számáról és személyükről (név), továbbá arról, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján/milyen szempontokra tekintettel (mely jogszabályi rendelkezés alapján) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak. A hátrányos helyzetű státuszt alátámasztó egyéb dokumentumokat (pl.: nyugdíj igazolás, stb...)

Ajánlattevő azonban nem csatolt egyetlen dokumentumot sem az értékelési szempont alátámasztására, azaz értékelési szempontjának megalapozottsága nem megállapítható.

Egységes a joggyakorlat abban, hogy sem az nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában szereplő nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amikor teljesen hiányzik a vállalást alátámasztó – az ajánlatkérő által a (végleges) ajánlatokban megkövetelt – szakmai ajánlat, sem az, amikor az ajánlatban benyújtott szakmai ajánlat nem támasztja alá a vállalást, vagy kifejezetten ellentmond neki, mivel megfelelő hiánypótlása esetén az addig nem elfogadható (nem alátámasztott vagy hibás, minimális ponttal értékelhető) vállalás elfogadhatóvá minősülne át, amely így érintené (érinthetné) az ajánlattevők közt értékeléskor kialakuló sorrendet, melyet a Kbt. – ésszerű okokból – nem enged meg.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata hiánypótlás kibocsátása nélkül érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

- b) Az ajánlatot benyújtó ZaFiR Mérnök Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság a 4. „Hátrányos helyzetűek foglalkoztatása (min. 0 – max. 5 fő)” tárgyú értékelési szempontra 5 főt jelölt meg.

A dokumentáció II.6) pontjában előírta, hogy Az értékelési szempontra történő megajánlás alátámasztásaként ajánlattevőknek csatolnia kell a Nyilatkozat a hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatottságáról elnevezésű iratmintát, melyben ajánlattevő nyilatkozik a megajánlott szakemberek számáról és személyükről (név), továbbá arról, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján/milyen szempontokra tekintettel (mely jogszabályi rendelkezés alapján) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak. A hátrányos helyzetű státuszt alátámasztó egyéb dokumentumokat (pl.: nyugdíj igazolás, stb...)

Ajánlattevő azonban nem csatolt egyetlen dokumentumot sem az értékelési szempont alátámasztására, azaz értékelési szempontjának megalapozottsága nem megállapítható.

Egységes a joggyakorlat abban, hogy sem az nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában szereplő nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amikor teljesen hiányzik a vállalást alátámasztó – az ajánlatkérő által a (végleges) ajánlatokban megkövetelt – szakmai ajánlat, sem az, amikor az ajánlatban benyújtott szakmai ajánlat nem támasztja alá a vállalást, vagy kifejezetten ellentmond neki, mivel megfelelő hiánypótlása esetén az addig nem elfogadható (nem alátámasztott vagy hibás, minimális ponttal értékelhető) vállalás elfogadhatóvá minősülne át, amely így érintené (érinthetné) az ajánlattevők közt értékeléskor kialakuló sorrendet, melyet a Kbt. – ésszerű okokból – nem enged meg.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata hiánypótlás kibocsátása nélkül érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

3.) A PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság, Stifa-Bau Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Extreme-Park Környezetépítő Kft. a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján el nem bírált ajánlattevőként kerülnek kihirdetésre.

4.) Az eredménytelen eljárásra tekintettel a képviselő-testület új eljárás lefolytatását rendeli el és hozzájárul az eljárás lefolytatásához.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 6 fő. A Képviselő-testület egyhangú – 6 igen- szavazattal az alábbi határozatot hozta.

43/2024. (VI. 7.) önkormányzati határozat

Óvodafelújítás pályázat közbeszerzési eljárás lezárásáról

Héreg Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Belső átalakítás a Héregi óvodában-TOP_PLUSZ” elnevezésű közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítjuk a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

2.) A képviselő-testület az alábbi ajánlatokat érvénytelenné nyilvánítja:

- a) A legkedvezőbb ajánlatot benyújtó FeszkoVill Építő Korlátolt Felelősségű Társaság a 4. „Hátrányos helyzetűek foglalkoztatása (min. 0 – max. 5 fő)” tárgyú értékelési szempontra 5 főt jelölt meg.**

A dokumentáció II.6) pontjában előírta, hogy Az értékelési szempontra történő megajánlás alátámasztásaként ajánlattevőknek csatolnia kell a Nyilatkozat a hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatottságáról elnevezésű iratmintát, melyben ajánlattevő nyilatkozik a megajánlott szakemberek számáról és személyükről (név), továbbá arról, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján/milyen szempontokra tekintettel (mely jogszabályi rendelkezés alapján) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak. A hátrányos helyzetű státuszt alátámasztó egyéb dokumentumokat (pl.: nyugdíj igazolás, stb...)

Ajánlattevő azonban nem csatolt egyetlen dokumentumot sem az értékelési szempont alátámasztására, azaz értékelési szempontjának megalapozottsága nem megállapítható.

Egységes a joggyakorlat abban, hogy sem az nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában szereplő nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amikor teljesen hiányzik a vállalást alátámasztó – az ajánlatkérő által a (végleges) ajánlatokban megkövetelt – szakmai ajánlat, sem az, amikor az ajánlatban benyújtott szakmai ajánlat nem támasztja alá a vállalást, vagy kifejezetten ellentmond neki, mivel megfelelő hiánypótlása esetén az addig nem elfogadható (nem alátámasztott vagy hibás, minimális ponttal értékelhető) vállalás elfogadhatóvá minősülne át, amely így érintené (érinthetné) az ajánlattevők közt értékeléskor kialakuló sorrendet, melyet a Kbt. – ésszerű okokból – nem enged meg.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata hiánypótlás kibocsátása nélkül érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

- b) Az ajánlatot benyújtó ZaFiR Mérnök Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság a 4. „Hátrányos helyzetűek foglalkoztatása (min. 0 – max. 5 fő)” tárgyú értékelési szempontra 5 főt jelölt meg.

A dokumentáció II.6) pontjában előírta, hogy Az értékelési szempontra történő megajánlás alátámasztásaként ajánlattevőknek csatolnia kell a Nyilatkozat a hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatottságáról elnevezésű iratmintát, melyben ajánlattevő nyilatkozik a megajánlott szakemberek számáról és személyükről (név), továbbá arról, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján/milyen szempontokra tekintettel (mely jogszabályi rendelkezés alapján) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak. A hátrányos helyzetű státuszt alátámasztó egyéb dokumentumokat (pl.: nyugdíj igazolás, stb...)

Ajánlattevő azonban nem csatolt egyetlen dokumentumot sem az értékelési szempont alátámasztására, azaz értékelési szempontjának megalapozottsága nem megállapítható.

Egységes a joggyakorlat abban, hogy sem az nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában szereplő nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amikor teljesen hiányzik a vállalást alátámasztó – az ajánlatkérő által a (végleges) ajánlatokban megkövetelt – szakmai ajánlat, sem az, amikor az ajánlatban benyújtott szakmai ajánlat nem támasztja alá a vállalást, vagy kifejezetten ellentmond neki, mivel megfelelő hiánypótlása esetén az addig nem elfogadható (nem alátámasztott vagy hibás, minimális ponttal értékelhető) vállalás elfogadhatóvá minősülne át, amely így érintené (érinthetné) az ajánlattevők közt értékeléskor kialakuló sorrendet, melyet a Kbt. – ésszerű okokból – nem enged meg.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata hiánypótlás kibocsátása nélkül érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

3.) A PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság, Stifa-Bau Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Extreme-Park Környezetépítő Kft. a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján el nem bíralt ajánlattevőként kerülnek kihirdetésre.

4.) Az eredménytelen eljárásra tekintettel a képviselő-testület új eljárás lefolytatását rendeli el és hozzájárul az eljárás lefolytatásához.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Nieszner József polgármester az ülést 10.25 órakor bezárta.

k.m.f.


Nieszner József
polgármester




Mike Hajnalka
jegyző

J E L E N L É T I Í V

A 2024. június 7-ei testületi ülésre

Nieszner József polgármester

Nieszner József

Korencsi László alpolgármester

Korencsi László

Nemes Ágnes alpolgármester

Nemes Ágnes

Sándor Mihály

Sándor Mihály

Czverkon Csaba Attila

Czverkon Csaba Attila

Németh Zsolt

Németh Zsolt

Juhász Zoltán

Juhász Zoltán

képviselők

dr. Nagy Zsolt aljegyző

dr. Nagy Zsolt

Mike Hajnalka jegyző

Mike Hajnalka

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Héreg Község Önkormányzatának
polgármestere

MEGHÍVÓ

Héreg Község Önkormányzatának Képviselő-testülete **2024. június 7-én (péntek) 17.00 órakor az önkormányzat hivatalos helyiségében (Héreg, Fő út 84.) rendkívüli nyílt ülést tart.**

Napirendi javaslat:

1. Óvoda felújítás pályázat közbeszerzési eljárásának lezárása

Előadó: Nieszner József polgármester

Kérem, hogy elkerülhetetlen távolmaradását a 34-372-665-ös telefonszámon jelezni szíveskedjék!

Héreg, 2024. június 3.

Nieszner József
polgármester

ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT

(a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 25. § (6) bekezdése alapján)

A közbeszerzési eljárás tárgya: a **Héreg Község Önkormányzata**, mint ajánlatkérő, által a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27. § (1) bekezdése alapján, a „**Belső átalakítás a Héregi óvodában-TOP_PLUSZ**” elnevezésű közbeszerzési eljárás keretében

Alulírott **Zsebők Gurin Mariann**, mint az ajánlatkérő nevében eljáró, az eljárásba bevont személy az ajánlatkérő által a fenti beszerzés tárgyában lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárással kapcsolatban kijelentem, hogy velem szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 25.§ foglalt összeférhetlenségi okok, mint kizáró körülmények az eljárás egyetlen szakaszában (eljárás előkészítése, ajánlatok és részvételi jelentkezések bírálata, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala) sem állnak fenn.

Kijelentem továbbá, hogy az eljárás során a közbeszerzés tárgyával kapcsolatban tudomásomra jutott információkat, adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §, valamint a 2011. évi CXII. törvény 27.§ (3) bekezdésében meghatározott üzleti titkot harmadik személynek, így különösen illetéktelen személynek, szervezetnek sem az eljárás alatt, sem azt követően tudomására nem hozom.

Kötelezettséget vállalok továbbá arra, hogy a bíráló bizottság munkáját és a döntéshozó döntésének előkészítését lelkiismeretesen, a szakmai tudásomnak megfelelően segítem, és tudomásul veszem, hogy a *bizottság pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagjaként* a többi taggal együttesen a döntéshozó elé terjesztett javaslatok megalapozottságáért – szakterületemet érintően – felelek.

Kelt, 2024. június 06., csütörtök

.....
Zsebők Gurin Mariann

TESTÜLETI HATÁROZAT SZÖVEGTERVEZET

1.) A tárgyi közbeszerzési eljárást **eredménytelené nyilvánítjuk a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján.**

2.) Az alábbi ajánlatokat **érvénytelené** nyilvánítjuk:

- a) A legkedvezőbb ajánlatot benyújtó FeszőVill Építő Korlátolt Felelősségű Társaság a 4. „Hátrányos helyzetűek foglalkoztatása (min. 0 – max. 5 fő)” tárgyú értékelési szempontra 5 főt jelölt meg.

A dokumentáció II.6) pontjában előírta, hogy Az értékelési szempontra történő megajánlás alátámasztásaként ajánlattevőknek csatolnia kell a Nyilatkozat a hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatottságáról elnevezésű iratmintát, melyben ajánlattevő nyilatkozik a megajánlott szakemberek számáról és személyükről (név), továbbá arról, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján/milyen szempontokra tekintettel (mely jogszabályi rendelkezés alapján) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak. A hátrányos helyzetű státuszt alátámasztó egyéb dokumentumokat (pl.: nyugdíj igazolás, stb...)

Ajánlattevő azonban nem csatolt egyetlen dokumentumot sem az értékelési szempont alátámasztására, azaz értékelési szempontjának megalapozottsága nem megállapítható.

Egységes a joggyakorlat abban, hogy sem az nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában szereplő nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amikor teljesen hiányzik a vállalást alátámasztó – az ajánlatkérő által a (végleges) ajánlatokban megkövetelt – szakmai ajánlat, sem az, amikor az ajánlatban benyújtott szakmai ajánlat nem támasztja alá a vállalást, vagy kifejezetten ellentmond neki, mivel megfelelő hiánypótlása esetén az addig nem elfogadható (nem alátámasztott vagy hibás, minimális ponttal értékelhető) vállalás elfogadhatóvá minősülne át, amely így érintené (érintetné) az ajánlattevők közt értékeléskor kialakuló sorrendet, melyet a Kbt. – ésszerű okokból – nem enged meg.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata hiánypótlás kibocsátása nélkül érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

- b) Az ajánlatot benyújtó ZaFiR Mérnök Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság a 4. „Hátrányos helyzetűek foglalkoztatása (min. 0 – max. 5 fő)” tárgyú értékelési szempontra 5 főt jelölt meg.

A dokumentáció II.6) pontjában előírta, hogy Az értékelési szempontra történő megajánlás alátámasztásaként ajánlattevőknek csatolnia kell a Nyilatkozat a hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatottságáról elnevezésű iratmintát, melyben ajánlattevő nyilatkozik a megajánlott szakemberek számáról és személyükről (név), továbbá arról, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján/milyen szempontokra tekintettel (mely jogszabályi rendelkezés alapján) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak. A hátrányos helyzetű státuszt alátámasztó egyéb dokumentumokat (pl.: nyugdíj igazolás, stb...)

Ajánlattevő azonban nem csatolt egyetlen dokumentumot sem az értékelési szempont alátámasztására, azaz értékelési szempontjának megalapozottsága nem megállapítható.

Egységes a joggyakorlat abban, hogy sem az nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában szereplő nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amikor teljesen hiányzik a vállalást alátámasztó – az ajánlatkérő által a (végleges) ajánlatokban megkövetelt –

szakmai ajánlat, sem az, amikor az ajánlatban benyújtott szakmai ajánlat nem támasztja alá a vállalat, vagy kifejezetten ellentmond neki, mivel megfelelő hiánypótlása esetén az addig nem elfogadható (nem alátámasztott vagy hibás, minimális ponttal értékelhető) vállalat elfogadhatóvá minősülne át, amely így érintené (érinthetné) az ajánlattevők közt értékeléskor kialakuló sorrendet, melyet a Kbt. – ésszerű okokból – nem enged meg.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata hiánypótlás kibocsátása nélkül érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

3.) A PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság, Stifa-Bau Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Extreme-Park Környezetépítő Kft. a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján el nem bíralt ajánlattevőként kerülnek kihirdetésre.

4.) Az eredménytelen eljárásra tekintettel új eljárás lefolytatását rendeljük el, és hozzájárulunk az eljárás lefolytatásához.

VÉGSŐ BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYV

„Belső átalakítás a Héregi Óvodában-TOP_PLUSZ”

A bírálóbizottsági ülés

- helyszíne: Héreg Község Önkormányzat (2832 Héreg, Fő út 84.)

Jelen vannak a Bírálóbizottság alábbi tagjai:

- Zsebők Gurin Mariann
- Hanzelik Gábor
- dr. Koppándi Dániel

I./ Az előzmények ismertetése:

A Héreg Község Önkormányzat (2832 Héreg, Fő út 84.) ajánlatkérő 2024. május 2-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII törvény (továbbiakban: Kbt.) a 112. § (1) bekezdés b) pont alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított „Belső átalakítás a Héregi Óvodában-TOP_PLUSZ” elnevezéssel.

A 2024. május 24. napján 11:00 órai ajánlattételi határidőig 5 darab ajánlat érkezett be.

Ajánlattevő rövid neve	1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve)	2. Többszörös jótállási idő (a vállalt többszörös jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0, max. 24 hónap)	3.1. Az M/1/1. alk. köv. bemutatott szakember építési szakterületen szerzett többszörös szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap)	3.2. M/1/2. alk. köv. bemutatott szakember építési gépezeti szakt. szerzett többszörös szakmai gyakorlata (hónap, min. 0 - max. 36)	4. Hátrányos helyzetűek foglalkoztatása (min. 0 – max. 5 fő)
FeszkoVill Építő Korlátolt Felelősségű Társaság	99 774 840	24	36	36	5
PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság	107 889 587	24	36	36	5
Stifa-Bau Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	108 686 686	24	36	36	5
Extreme-Park Környezetépítő Kft	118 510 461	24	36	36	5
ZaFiR Mérnök Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	121 927 589	24	36	36	5

II./ Ajánlatkérő a beérkezett dokumentumokat a dokumentáció II. 6.) fejezetében, valamint a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján értékelte az alábbiak szerint:

1.) Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott ajánlatokban foglalt az értékelési részszerzőpontra adott ajánlatkérő megajánlásokat alátámasztó dokumentumokat, és az alábbiak kerültek megállapításra:

- a) A legkedvezőbb ajánlatot benyújtó FeszkoVill Építő Korlátolt Felelősségű Társaság a 4. „Hátrányos helyzetűek foglalkoztatása (min. 0 – max. 5 fő)” tárgyú értékelési szempontra 5 főt jelölt meg.

A dokumentáció II.6) pontjában előírta, hogy Az értékelési szempontokra történő megajánlás alátámasztásaként ajánlattevőknek csatolnia kell a Nyilatkozat a hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatottságáról elnevezésű iratmintát, melyben ajánlattevő nyilatkozik a megajánlott szakemberek számáról és személyükről (név), továbbá arról, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján/milyen szempontokra tekintettel (mely jogszabályi rendelkezés alapján)

minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak. A hátrányos helyzetű státuszt alátámasztó egyéb dokumentumokat (pl.: nyugdíj igazolás, stb...)

Ajánlattevő azonban nem csatolt egyetlen dokumentumot sem az értékelési szempont alátámasztására, azaz értékelési szempontjának megalapozottsága nem megállapítható.

Egységes a joggyakorlat abban, hogy sem az nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában szereplő nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amikor teljesen hiányzik a vállalást alátámasztó – az ajánlatkérő által a (végleges) ajánlatokban megkövetelt – szakmai ajánlat, sem az, amikor az ajánlatban benyújtott szakmai ajánlat nem támasztja alá a vállalást, vagy kifejezetten ellentmond neki, mivel megfelelő hiánypótlása esetén az addig nem elfogadható (nem alátámasztott vagy hibás, minimális ponttal értékelhető) vállalás elfogadhatóvá minősülne át, amely így érintené (érinthetné) az ajánlattevők közt értékeléskor kialakuló sorrendet, melyet a Kbt. – ésszerű okokból – nem enged meg.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata hiánypótlás kibocsátása nélkül érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

- b) Az ajánlatot benyújtó ZaFiR Mérnök Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság a 4. „Hátrányos helyzetűek foglalkoztatása (min. 0 – max. 5 fő)” tárgyú értékelési szempontra 5 főt jelölt meg.

A dokumentáció II.6) pontjában előírta, hogy Az értékelési szempontra történő megajánlás alátámasztásaként ajánlattevőknek csatolnia kell a Nyilatkozat a hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatottságáról elnevezésű iratmintát, melyben ajánlattevő nyilatkozik a megajánlott szakemberek számáról és személyükről (név), továbbá arról, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján/milyen szempontokra tekintettel (mely jogszabályi rendelkezés alapján) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak. A hátrányos helyzetű státuszt alátámasztó egyéb dokumentumokat (pl.: nyugdíj igazolás, stb...)

Ajánlattevő azonban nem csatolt egyetlen dokumentumot sem az értékelési szempont alátámasztására, azaz értékelési szempontjának megalapozottsága nem megállapítható.

Egységes a joggyakorlat abban, hogy sem az nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában szereplő nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amikor teljesen hiányzik a vállalást alátámasztó – az ajánlatkérő által a (végleges) ajánlatokban megkövetelt – szakmai ajánlat, sem az, amikor az ajánlatban benyújtott szakmai ajánlat nem támasztja alá a vállalást, vagy kifejezetten ellentmond neki, mivel megfelelő hiánypótlása esetén az addig nem elfogadható (nem alátámasztott vagy hibás, minimális ponttal értékelhető) vállalás elfogadhatóvá minősülne át, amely így érintené (érinthetné) az ajánlattevők közt értékeléskor kialakuló sorrendet, melyet a Kbt. – ésszerű okokból – nem enged meg.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata hiánypótlás kibocsátása nélkül érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

2.) Az eljárás során a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 93 854 402,- Ft. A soron következő PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlati ára: nettó 107 889 587,- Ft. Annak ellenére, hogy az eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes közbeszerzésként került megindításra, a két összeg közötti különbség olyan összeg, mely többlettámogatás igénylése esetén sem finanszírozható.

Erre tekintettel az eljárás eredménytelensége javasolt a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján:

Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

b) a - (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható - rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel;

III. Bírálóbizottság döntési javaslata a Döntéshozó felé:

1.) A Bírálóbizottság javasolja, hogy Döntéshozó a tárgyi közbeszerzési eljárást nyilvánítsa **eredménytelennek a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján.**

2.) Az alábbi ajánlatokat **érvénytelenné** nyilvánítjuk:

- a) A legkedvezőbb ajánlatot benyújtó FeszkoVill Építő Korlátolt Felelősségű Társaság a 4. „Hátrányos helyzetűek foglalkoztatása (min. 0 – max. 5 fő)” tárgyú értékelési szempontra 5 főt jelölt meg.

A dokumentáció II.6) pontjában előírta, hogy Az értékelési szempontra történő megajánlás alátámasztásaként ajánlattevőknek csatolnia kell a Nyilatkozat a hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatottságáról elnevezésű iratmintát, melyben ajánlattevő nyilatkozik a megajánlott szakemberek számáról és személyükről (név), továbbá arról, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján/milyen szempontokra tekintettel (mely jogszabályi rendelkezés alapján) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak. A hátrányos helyzetű státuszt alátámasztó egyéb dokumentumokat (pl.: nyugdíj igazolás, stb...)

Ajánlattevő azonban nem csatolt egyetlen dokumentumot sem az értékelési szempont alátámasztására, azaz értékelési szempontjának megalapozottsága nem megállapítható.

Egységes a joggyakorlat abban, hogy sem az nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában szereplő nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amikor teljesen hiányzik a vállalat alátámasztó – az ajánlatkérő által a (végleges) ajánlatokban megkövetelt – szakmai ajánlat, sem az, amikor az ajánlatban benyújtott szakmai ajánlat nem támasztja alá a vállalat, vagy kifejezetten ellentmond neki, mivel megfelelő hiánypótlása esetén az addig nem elfogadható (nem alátámasztott vagy hibás, minimális ponttal értékelhető) vállalat elfogadhatóvá minősülne át, amely így érintené (érinthetné) az ajánlattevők közt értékeléskor kialakuló sorrendet, melyet a Kbt. – ésszerű okokból – nem enged meg.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata hiánypótlás kibocsátása nélkül érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

- b) Az ajánlatot benyújtó ZaFiR Mérnök Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság a 4. „Hátrányos helyzetűek foglalkoztatása (min. 0 – max. 5 fő)” tárgyú értékelési szempontra 5 főt jelölt meg.

A dokumentáció II.6) pontjában előírta, hogy Az értékelési szempontra történő megajánlás alátámasztásaként ajánlattevőknek csatolnia kell a Nyilatkozat a hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatottságáról elnevezésű iratmintát, melyben ajánlattevő nyilatkozik a megajánlott szakemberek számáról és személyükről (név), továbbá arról, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján/milyen szempontokra tekintettel (mely jogszabályi rendelkezés alapján) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak. A hátrányos helyzetű státuszt alátámasztó egyéb dokumentumokat (pl.: nyugdíj igazolás, stb...)

Ajánlattevő azonban nem csatolt egyetlen dokumentumot sem az értékelési szempont alátámasztására, azaz értékelési szempontjának megalapozottsága nem megállapítható.

Egységes a joggyakorlat abban, hogy sem az nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában szereplő nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amikor teljesen hiányzik a vállalat alátámasztó – az ajánlatkérő által a (végleges) ajánlatokban megkövetelt – szakmai ajánlat, sem az, amikor az ajánlatban benyújtott szakmai ajánlat nem támasztja alá a vállalat, vagy kifejezetten ellentmond neki, mivel megfelelő hiánypótlása esetén az addig nem elfogadható (nem alátámasztott vagy hibás, minimális ponttal értékelhető) vállalat elfogadhatóvá minősülne át, amely így érintené (érinthetné) az ajánlattevők közt értékeléskor kialakuló sorrendet, melyet a Kbt. – ésszerű okokból – nem enged meg.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata hiánypótlás kibocsátása nélkül érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

3.) A Bírálóbizottság javasolja, hogy Döntéshozó a PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság, Stifa-Bau Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Extreme-Park Környezetépítő Kft. a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján el nem bírált ajánlattevőként kerüljenek kihirdetésre.

4.) Javasoljuk az eredménytelen eljárásra tekintettel új eljárás lefolytatását.

A jegyzőkönyv lezárva: 2024. június 6.

.....
Zsebők Gurin Mariann

.....
Hanzelik Gábor

.....
Dr. Koppándi Dániel